

GMINA WIELGIE

ul. Starowiejska 8
87-603 Wielgie
woj. Kujawsko - Pomorskie
tel./fax 54 289 73 80
NIP: 466-032-66-61 REGON 910866583

Wielgie, dnia, 19.07.2012r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: **Termomodernizacja budynków Zespołu Placówek Oświatowych w Wielgiem 243992 - 2012; data zamieszczenia: 30.03.2012** Gmina Wielgie na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) - Prawo zamówień publicznych, udziela odpowiedzi na zapytanie o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Treść pytania 1:

W nawiązaniu do zamieszczonego ogłoszenia i zamieszczonej na stronie SIWZ zwracamy się o wyjaśnienie treści zapisu rozdziału 6 SIWZ. Z treści SIWZ, załącznika „Oferta” oraz §5 projektu umowy wynika, że Zamawiający przewidział rozliczenie się z Wykonawcą **wynagrodzeniem ryczałtowym**. Nie mniej jednak zapis rozdziału 6 SIWZ o treści „Zamawiający żąda ponadto, złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym przez niego wymaganiom kosztorysu ofertowego” wprowadza niespójność pomiędzy zapisami poszczególnych części SIWZ, jeżeli poprzez zapis rozdziału 6 Zamawiający rozumie sporządzenie i dołączenie przez Wykonawcę kosztorysu ofertowego. Zastosowanie rozliczenia w formie wynagrodzenia ryczałtowego zobowiązuje Wykonawcę do skalkulowania ceny oferty w oparciu o dokumentację projektową, STWiORB a pomocniczo w oparciu o przedmiary robót, a ryzyko niedoszacowania spoczywa na Wykonawcy. W takim przypadku żądanie złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą kosztorysu ofertowego wydaje się bezzasadnym, bo jeżeli ryczałt to po co kosztorys ofertowy. Zamawiający rozliczając się w formie ryczałtu i tak nie miałby podstaw do skorzystania z przesłanek art. 87 ust. 2 i 3 ustawy. Sprawdzanie, przeliczanie kosztorysu ofertowego nie miałyby sensu przy rozliczeniu ryczałtowym. Wydaje się że najsensowniejszym byłoby wprowadzenie do formularza „Oferty” dodatkowego ustępu w którym to Wykonawca musiałby wskazać: stawkę kalkulacyjną Rg, kosztów pośrednich oraz zysku, a treść rozdziału 6 siwz zmienić w sposób następujący: „Zamawiający od wybranego Wykonawcy żąda w nieprzekraczalnym terminie 14 dni złożenia kosztorysu ofertowego obejmującego cały zakres robót przewidzianych i wynikający z dokumentacji projektowej (budowlanej)”. Taka forma pozwoli na przyspieszenie prac komisji w ocenie formalnej ofert i szybszego udzielenia zamówienia. Powyższy zaproponowany zapis należałoby dopisać jako ust. 4 § 1 projektu umowy

Odpowiedź:


W związku z powyższymi uwagami Zamawiający wprowadza stosowne zmiany w ogłoszeniu oraz SIWZ

Treść pytania 1:

Odnosząc się do zapisu § 5 ust. 3 projektu umowy zapis ten sprzeczny jest z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 02.03.2010 roku nr KIO/UZP 184/10, Kio w sentencji wyroku stwierdziła, że odnosząc się do rozliczenia ryczałtowego to przysługuje ono w umówionej przez strony wysokość i nie można żądać jego podwyższenia, *ale nie innych niż objętych dokumentacją. Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 Pzp na roboty dodatkowe.* W końcowej sentencji Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, że jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona cena ryczałtowa należy się za cały zarówno znany, jak i nie znany dokładnie od początku przedmiot zamówienia. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie ust. 3 z § 5 projektu umowy.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego zapis §5 ust. 3 należy odnieść do przygotowanych dokumentów na podstawie, których zostało wszczęte postępowanie będące przedmiotem projektu umowy tj. dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej i przedmiaru. Wobec powyższego zapis umowy pozostaje bez zmian.

W O J T

mgr Tadeusz Wiewiórski